

Bienestar y remesas internacionales de los hogares rurales en México.¹

Rafael G. Reyes Morales² y Alicia S. Gijón Cruz³

Resumen

Se formula un modelo de bienestar familiar de corto plazo para las comunidades rurales el cual tiene sus bases en la teoría de la economía campesina, nueva teoría económica de la migración laboral y la sociología del bienestar. Las variables independientes son: remesas internacionales, salarios, ganancias de los negocios familiares, crédito y ahorro. Además se considera el peso no monetario de las características sociodemográficas de los hogares. En particular, el tamaño del hogar, tiene un peso determinante en el nivel del bienestar familiar. El modelo se probó en tres comunidades rurales de México mediante una encuesta probabilística y modelos econométricos. Los resultados validan tanto el modelo general como sus componentes (consumo de supervivencia, consumo de bienestar). Los principales hallazgos con respecto al bienestar familiar fueron: 1) el aporte no monetario de las características socioeconómicas; 2) el papel de las remesas internacionales y los salarios; 3) la contribución de los mercados rurales de crédito; y 4) el aporte de la ganadería de traspatio. En síntesis, el modelo ofrece un amplio espacio de análisis conformado por las economías rurales, todos los tipos de hogares con o sin migrantes y el intercambio con los mercados regionales, nacionales e internacionales.

Palabras clave: bienestar familiar, consumo de supervivencia, consumo de bienestar, tamaño del hogar, remesas internacionales, salarios, servicios financieros.

Introducción

En este artículo exponemos y probamos un modelo teórico del bienestar familiar de corto plazo para hogares rurales el cual se construyó en el ámbito la teoría económica e incorpora elementos de la teoría sociológica. La formulación teórica propone no sólo relaciones entre agentes económicos sino también la contribución de las prácticas sociales comunitarias. Se modeló la economía de las comunidades rurales con su lógica de producción capitalista predominante pero que aún conserva elementos de una economía autárquica; esto es, agricultura campesina, ganadería de traspatio, transferencias entre hogares y recolección de leña. El bienestar familiar se integra de dos componentes de consumo (supervivencia y bienestar). Todos los hogares rurales presentan estos dos tipos de consumo y el nivel de ingreso familiar determina el monto que se asigna a cada componente. El producto que reciben los hogares de la práctica de intercambio de mano de obra, dinero y mercancías con otros hogares de la comunidad, la región, la nación y otros países constituye una forma ingreso que contribuye a su bienestar.⁴ Los hogares campesinos solamente pueden vender su

¹ El estudio fue financiado por la Fundación Tinker a través de la Asociación Mexicana de Uniones de crédito del Sector Social (AMUCSS). Al respecto, queremos expresar nuestros reconocimientos a Isabel Cruz Hernández y Annabelle Sulmont.

² Profesor e investigador, Laboratorio de Estudios Regionales y Urbanos, División de Estudios de Posgrado e Investigación, Instituto Tecnológico de Oaxaca, e-mail: ragaremo@gmail.com

³ Profesora, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, e-mail: gijoncruz@gmail.com

⁴ Esta práctica de ayuda recíproca se lleva a cabo entre hogares de familiares y amigos por los mismos conceptos; normalmente transcurre un año o más en entre la entrega y la devolución de los regalos. En el estado de Oaxaca en donde ocurre esta práctica con mayor intensidad recibe varias denominaciones (guelaguetza, guetza y gozona). El compadrazgo es otra práctica de intercambio circunscrita a hogares que se encuentran unidos por lazos de compadrazgo, es decir, comprende únicamente padrinos y ahijados.

fuerza laboral a cambio de salarios y remesas ya que su producción es de autoconsumo.⁵ Los hogares con excedentes de producción agrícola y no agrícola obtienen ganancias por la venta de su producción y además pueden obtener salarios y remesas. Los hogares más pobres son aquellos que carecen de una parcela agrícola y dependen completamente de la venta de su fuerza laboral. Los servicios financieros empiezan a penetrar en el medio rural a través de los bancos y las cajas de ahorro. Se escogieron a propósito comunidades que tienen acceso a servicios financieros para entender sus efectos en el bienestar familiar en comunidades aisladas. El mercado informal de crédito tiene un papel importante lo mismo en comunidades rurales de economía campesina que en regiones de agricultura comercial. Las transferencias de gobierno hacia los hogares al igual que las transferencias entre hogares no tuvieron un efecto significativo en el bienestar familiar. Por consiguiente, podemos concluir esta breve introducción estableciendo que los hogares rurales en México son productivos o al menos poseen estrategias que les permite asegurar su supervivencia. De esta manera, no dependen totalmente de las transferencias de gobierno como los hacen los desempleados del seguro de desempleo en los países industrializados ricos.

El enfoque del bienestar

La economía del bienestar ha capturado la atención de gran número de economistas desde los años treinta (Little 1950; Tinbergen 1952; Mishan 1964; Arrow y Scitovsky 1969; Mishan 1981a y 1981b) e incluso de los sociólogos durante la segunda mitad de los setenta (Andrews y Whitey 1976, Campbell, Converse y Rodgers 1976, Strumpel 1976, Morris y Winter 1978, Pennartz y Niehof 1999). Mientras tanto, la economía del bienestar familiar ha recibido poca atención. La principal razón radica en que la economía del bienestar ha constituido uno de los temas centrales los gobiernos nacionales preocupados por mejorar las condiciones de vida de la población nacional a través de políticas públicas e instrumentos de política monetaria. Tal preocupación cobra fuerza a partir de la Segunda Mundial como una contraofensiva a la expansión soviética en Europa y a las simpatías de la clase trabajadora por socialismo (Offe 1991).

Desde gobierno central normalmente no se visualizan con precisión las características económicas específicas de las áreas rurales. Esto se debe principalmente a que la información oficial disponible sobre la economía familiar en el medio rural es muy escasa o bien no está disponible. En estas condiciones, los estudios de bienestar familiar están circunscritos a estudios de caso porque los estudios regionales o nacionales exceden los esfuerzos y recursos de los académicos.

Nuestro enfoque de la economía del bienestar familiar del medio rural se deriva de resultados de investigación empírica realizada en áreas rurales de México durante últimos 10 años. La metodología se construyó a partir una encuesta probabilística diseñada para elaborar la matriz de contabilidad social de comunidades rurales de acuerdo con Yúnez-Naude and Taylor (1999). La información se agrupa por rubros de ingreso y gasto de los hogares; de costos de producción, ingresos brutos y ganancias de los negocios familiares y unidades de producción; y por unidades territoriales (comunidad, región, país y otros países). Estas unidades territoriales permiten identificar las relaciones económicas específicas entre los hogares, las unidades de producción o negocios familiares,⁶ el gobierno, las instituciones financieras y el

⁵ Los *campesinos* son miembros de los hogares que cuentan una parcela de tierra cultivable y cuya actividad económica principal es la agricultura de supervivencia. Por consiguiente, a estos hogares se les puede denominar *hogares campesinos* y de la misma manera nos podemos referir a la agricultura de supervivencia como *agricultura campesina*.

⁶ El término negocio familiar será usado en vez de empresa porque el primero es más adecuado para las áreas rurales.

sector externo.⁷ Así, es posible evaluar los flujos de dinero, mercancías y mano de obra que entran y salen de los hogares y de la comunidad. Por lo tanto, se dispone de los elementos necesarios para modelar la economía familiar y la economía del bienestar familiar. El bienestar es, por un lado, un producto del desarrollo económico de la comunidad y del país; y, por otro, es el resultado de los esfuerzos y de las habilidades de los hogares para administrar sus recursos.

Esperamos que la economía del bienestar familiar pueda convertirse en una herramienta útil para el diseño de políticas públicas. En especial cuando se trata de reducir la pobreza rural a niveles mínimos tanto en países emergentes como los países pobres con menos oportunidades. De esta manera, el bienestar familiar no se limita a un ejercicio de medición ni a una explicación de los resultados en el ámbito macroeconómico. Nuestro enfoque analiza y evalúa el bienestar desde la perspectiva de la economía familiar la cual desarrollaremos más adelante. Creemos poder contribuir a explicar las fuerzas que determinan la pobreza rural; y además explorar las oportunidades para alcanzar en el medio rural, en condiciones de recursos escasos, los niveles de bienestar de la clase trabajadora del sector formal de la economía urbana.

Modelo teórico del bienestar familiar

En una economía rural el ingreso familiar, I_F , se asigna completamente al consumo de bienes y servicios, C ; a la inversión en las unidades de producción o los negocios familiares, Inv ; y al ahorro, A :

$$I_F = C + Inv + A \quad [1.0]$$

Los hogares son el origen y el destino de la actividad económica ya que ellos proporcionan la mano de obra para la producción de bienes y servicios. A cambio, reciben salarios y, al mismo tiempo, son los consumidores de la producción. Además, en las áreas rurales los hogares utilizan su propia mano de obra para asegurar el abasto de alimentos básicos a través de la agricultura de sobrevivencia, la ganadería de traspatio y la recolección de leña. Las empresas urbanas producen insumos para la producción de los negocios familiares y las unidades de producción; y adquieren excedentes de la producción rural tales como son: productos agrícolas, madera, ganado y pescado. Los hogares empresariales obtienen ganancias en vez de salarios como resultado de inversiones en sus negocios. La fracción de las ganancias que los hogares empresariales no utilizan en consumo se reinvierte para mantener en operación sus negocios y financiar su expansión. La mayor diferencia entre un negocio familiar y una unidad de producción es que la primera produce para el mercado, aunque una parte de la producción puede ser consumida por el hogar propietario, mientras que la producción de la segunda es principalmente para el autoconsumo del hogar propietario. Así, en México los campesinos consumen la mayor parte de su cosecha comestible de maíz, frijol y calabaza; el forraje y una pequeña fracción comestible de la cosecha se destina al traspatio para la cría y engorda de aves de corral, ganado y animales de trabajo. Cuando los hogares cultivan forraje, flores y otros cultivos comerciales en sus unidades de producción; y la cosecha se orienta al mercado o a su propia producción comercial, por ejemplo: leche y ganado; entonces a los propietarios se les considera agricultores. La fracción del ingreso de los hogares que no se gasta en consumo ni se invierte en un negocio familiar o unidad de producción, se destina al ahorro. Si el ahorro se deposita en instituciones financieras (bancos, cajas de ahorro y microbancos), éste tiene un carácter formal. Los ahorros informales se

⁷ El sector externo incluye: el gobierno de los estados en el caso de México, gobierno central, la región, el resto del país y otros países.

guardan en casa o son administrados mediante *tandas*⁸ y préstamos a otros hogares. En las economías rurales pueden existir los tipos de ahorros o al menos el segundo.

Los primeros esfuerzos acerca de la economía familiar comenzaron formalmente con la teoría de la economía campesina de Chayanov (1974).⁹ Recientemente ha habido un renovado interés en la economía familiar a través de la llamada nueva teoría económica de la migración laboral. Un concepto pionero que emergió de esta corriente es el modelo del hogar agrícola el cual abandona la toma de decisiones individualista impuesta por la teoría económica clásica y neoclásica. En su lugar son los hogares los que toman decisiones en la agricultura y acerca de la migración (Barnum y Squire 1979; Singh, Squire y Strauss 1986; Strauss 1986). Otro concepto importante que aportó esta corriente es el de privación relativa el cual complementa la explicación acerca de las decisiones de los miembros de los hogares sobre migración (Stark 1984; Stark y Taylor 1989; Stark y Taylor 1991). Finalmente, la matriz de contabilidad social desarrollada por Stone (1985) permitió formalizar un modelo multisectorial de la economía local. Esta herramienta se usa para implementar modelos de equilibrio general los cuales permiten evaluar los impactos de cambios exógenos en las economías local y familiar (Robinson y Ronald-Holst 1988; Robinson, Burfisher, Hinojosa-Ojeda y Thierfelder 1993; Sadoulet y De Janvry 1995; Taylor y Adelman 1996). La migración permite a los miembros del hogar participar en el sector externo y sustituir con remesas la escasez de salarios locales. Así, se dispone un marco teórico y el instrumental necesario para analizar y evaluar la economía familiar. La matriz de contabilidad social permite realizar el análisis y los modelos multisectoriales la evaluación a través del análisis de impactos inducidos por cambios exógenos (Yúnez Naude y Taylor 1999; Reyes Morales, Yúnez Naude *et al.* 2005). Estos cambios normalmente se refieren a variaciones en los flujos de remesas internacionales, transferencias de gobierno y devaluaciones de la moneda.

El bienestar en teoría económica es sinónimo del consumo de los hogares, *C*. Nuestra propuesta establece una igualdad entre las fuentes de ingreso de los hogares y sus gastos. Asimismo, se incluyen las características socioeconómicas de los hogares las cuales pueden facilitar el incremento del o restringir el nivel de bienestar de los hogares (Morris y Winter 1996). La inclusión de un conjunto de variables sociodemográficas en la función de bienestar amplia el ámbito de análisis de las relaciones entre agentes económicos más allá de la teoría económica. Las prácticas sociales comunitarias se pueden incluir en el modelo si éstas se miden en unidades monetarias. Asimismo, se consideran los resultados de la toma de decisiones de los hogares con relación a la asignación de la mano de obra para asegurar la supervivencia y para elevar bienestar. En consecuencia, la ecuación [1.0] se convierte en la función del bienestar familiar, *BF*, cuando se le incorporan las características sociodemográficas de los hogares, *CSD_k*:

$$BF = a_1 IF \pm (a_{m+1} Inv + a_{m+2} A) \pm b_1 CSD_1 \pm b_2 CSD_2 \pm \dots \pm b_l CSD_l \quad [1.1]$$

El ingreso familiar, *IF*, es la suma de todos los ingresos monetarios y en especie que reciben hogares por su participación en la economía y en las prácticas sociales comunitarias. Estos ingresos se agrupan en cuatro elementos considerados en la teoría económica y también se toman en cuenta algunos elementos de la economía autárquica. Los ingresos obtenidos por la venta de la mano de obra familiar en los mercados laborales incluyen salarios y remesas. Los salarios los oferta el mercado laboral (*SL*) y también el mercado laboral regional (*SR*); en ambos casos no implican el cambio de residencia de la fuerza laboral familiar. Las remesas las envían miembros migrantes a sus hogares residentes en sus comunidades de origen desde los mercados laborales nacionales, (*RN*) e internacionales (*RI*) en los cuales se encuentran

⁸ Ahorros rotatorios por medio de una red social.

⁹ Originalmente publicado en 1925 por Cooperativa Editora en Moscú.

involucrados. Las remesas representan la fracción de los salarios devengados por los migrantes que se ahorran para contribuir al ingreso familiar de sus hogares. Los hogares empresariales, campesinos y de pequeños agricultores obtienen ganancias a través de inversiones en sus negocios familiares y sus unidades de producción, (G). Otro componente del ingreso familiar son las transferencias que reciben los hogares del gobierno y de otros hogares. Las transferencias que reciben los hogares del gobierno para el consumo y para sus unidades de producción, T_{Gob} , permiten asegurar parte del consumo mínimo de supervivencia de los hogares rurales más pobres. Asimismo, los hogares pueden recibir transferencias de otros hogares a través de prácticas sociales comunitarias T_{Hog} y éstas les permiten resolver parcialmente la escasez de liquidez en la producción, construcción de viviendas, fiestas familiares y contingencias.

La expresión $\pm (a_{m+1} Inv + a_{m+2}A)$ permite evaluar las estrategias de los hogares para incrementar el ingreso familiar, IF , en el mediano plazo (dos años) y en el largo plazo (nueve años o más).¹⁰ La asignación en el presente de una fracción del IF al negocio familiar o la unidad de producción, cuyas ganancias se obtienen en el mediano o largo plazos, seguramente afectarán el bienestar familiar en el corto plazo. La inversión de mediano plazo en los hogares rurales es poco frecuente y normalmente se refiere al mejoramiento de la vivienda, la ampliación del negocio familiar o el arranque de un nuevo negocio. Sin embargo, la inversión en la vivienda en las áreas rurales en general incrementará el bienestar familiar y no producirá ganancias. Al menos en México el mercado de viviendas en el medio rural lejos de los centros urbanos está prácticamente ausente. La expansión de las ciudades sobre las áreas rurales circundantes se manifiesta a través de la creación de núcleos residenciales urbanizados para albergar la creciente población ubicada en el sector formal de la economía urbana. Asimismo, la población rural cercana a las ciudades puede depender complementemente de los salarios urbanos o bien complementar su ingreso familiar con éstos. Sin embargo, únicamente los trabajadores del sector formal pueden obtener crédito hipotecario para la vivienda y los trabajadores del sector informal recurren a la autoconstrucción tanto en las ciudades como el medio rural. Solamente en las áreas rurales ubicadas en la zona de influencia de las ciudades existe un incipiente mercado de viviendas y la inversión en la vivienda puede ser una actividad rentable y con créditos de largo plazo.

La inversión de largo plazo normalmente incluye: la educación de los hijos y el ganado mayor. Los requerimientos de inversión de los negocios rurales y las unidades de producción son pequeños y su peso en la economía local es apenas observable. Esto se debe a que la producción rural es predominante pequeña y tradicional y está representada por la agricultura de supervivencia, ganadería de traspato, agricultura comercial en pequeña escala, tiendas, manufacturas en pequeña escala y artesanías. La inversión en capital como factor de la producción (equipo y maquinaria, ampliación y construcción de nuevas instalaciones) representa una pequeña fracción del producto interno bruto de las tres localidades (2.3 a 6.1%) con relación a los salarios (15.7 a 37.6%) y la mano de obra familiar (59.7 a 69.8%) (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz 2010).¹¹ Los migrantes compran con mayor frecuencia vehículos y recurren al mercado de vehículos usados en los Estados Unidos. A nivel nacional la gran producción agrícola moderna que puede sostener a la ganadería comercial y que aporta grandes excedentes al mercado, apenas hace el 10% de los productores agrícolas (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007). En el corto plazo las ganancias del negocio familiar compensan la inversión. El ahorro tiene el mismo comportamiento que la inversión

¹⁰ En áreas rurales aisladas la oferta educativa normalmente llega hasta la secundaria (9 años de escolaridad) y en aquellas relativamente cercanas a centros urbanos pueden acceder a escuelas preparatorias (12 años de escolaridad) e incluso a educación universitaria.

¹¹ El producto interno bruto (PIB) mide el tamaño de la economía de una comunidad, región estado o país mediante del valor monetario anual de la producción de bienes y servicios.

de mediano o largo plazo y en el corto plazo representa una fuente de ingreso. Cuando la proporción del ahorro y la inversión de mediano y largo plazos se incrementa considerablemente, entonces puede tener un efecto negativo en bienestar familiar de corto plazo. Así, la expresión $(a_{m+1}Inv + a_{m+2}A)$ podría aparecer con signo negativo en el modelo empírico del bienestar familiar. Esto se debe a que no se puede disponer del ahorro ni de las ganancias en el corto plazo. Por lo tanto, se puede afectar el consumo cotidiano de los hogares sobre todo si el nivel de ingreso familiar se encuentra del nivel de medio hacia bajo. Al respecto, la inversión en la ganadería puede tener un efecto negativo en el corto plazo en el bienestar familiar. Aunque las ganancias en aves de corral se obtienen el corto plazo, la mayor proporción de la inversión es en ganado menor (cerdos, cabras y borregos) y ganado mayor (ganado vacuno y animales de trabajo) cuyas ganancias no son de corto plazo. La excepción son los animales de trabajo los cuales con la edad van perdiendo su valor comercial y continúan contribuyendo a la producción de la milpa más allá de su valor contable. Los bueyes son los animales de trabajo que alcanzan mejor precio de venta una vez que se recuperó la inversión y además representan un ahorro que se puede utilizar para dar de comer a los invitados de una fiesta. La recuperación de la inversión en la ganadería comercial también es de largo plazo y tendrá un menor efecto negativo en el ingreso familiar de corto plazo si los hogares producen cultivos a gran escala.

Otros ingresos los hogares rurales los obtienen de los mercados locales y regionales de crédito para invertir en la producción, para sostener o elevar el consumo. En las instituciones financieras los hogares ahorran (**AB**) y obtienen préstamos (**PB**). Además, cobran los intereses generados por sus ahorros (**CIB**). Los mercados de crédito informales siempre han operado en el medio rural y los hogares tanto reciben préstamos de prestamistas (**PP**) como ellos mismos pueden recibir ingresos por préstamos otorgados a otros hogares (**CIP**). El ahorro informal se realiza en casa y a través de tandas (**AI**). La ganadería de traspatio se puede considerar una forma de ahorro informal y en esta exposición se trata como una actividad económica.

El ingreso familiar en el corto plazo, $IF_{C.P.}$, incluye en sus conceptos de ingreso al ahorro, las ganancias de la producción familiar, las transferencias, ingresos procedentes del mercado de crédito además de salarios y remesas. Entonces la ecuación del $IF_{C.P.}$ se puede establecer de acuerdo con [1.2] y la ecuación del bienestar familiar de corto plazo, $BF_{C.P.}$, también deberá ajustarse en el corto plazo según [1.3]:

$$IF_{C.P.} = S + RN + RI + G + Tgob + Thog + AB + AI + PB + PP + CIB + CIP \quad [1.2]$$

$$BF_{C.P.} = \alpha_1 IF_{C.P.} \pm \alpha_2 SDC_i \quad [1.3]$$

En donde SDC_i presenta las características sociodemográficas de los hogares (edad, estado civil, tamaño del hogar, tamaño de la fuerza laboral familiar, escolaridad, ocupación, número de miembros migrantes, características del jefe del hogar). Estas características representan variables que pueden condicionar el nivel de bienestar familiar de corto plazo de la misma manera que lo pueden hacer el ahorro y la inversión el mediano y largo plazos. Éstas variables pueden restringir el ingreso familiar de corto plazo como veremos más adelante. Sin embargo, las SDC_i también pueden contribuir a elevar el bienestar familiar cuando se incrementa el tamaño de la fuerza laboral familiar (FLF) y la escolaridad de ésta, cuando parte de FLF emigra y envía remesas (Morris y Winter 1976; Morris 1991; Gijón Cruz, Rees y Reyes Morales 2000; Reyes Morales, Gijón Cruz *et al.* 2004).

Economía familiar en áreas rurales

Partimos de la economía de una comunidad rural la cual intercambia bienes y servicios con los mercados localizados en la región, en el resto del país y en otros países. El intercambio de la comunidad con los mercados externos se lleva a cabo a través de flujos que salen de mano de obra, mercancías y dinero. La comunidad recibe de la región flujos de salarios regionales; bienes y servicios -gasto de bienestar e inversión en equipo y maquinaria para la producción-, ganancias de la venta de mercancías tales como son: productos agrícolas, ganado, artesanías, manufacturas, leña, y carbón. Los mercados nacionales reciben los mismos flujos de la comunidad aunque las cantidades son considerablemente menores y además el pago de impuestos al gobierno central. La comunidad obtiene en retribución flujos de remesas nacionales, ganancias de la exportación de mercancías, bienes y servicios. Los hogares también obtienen transferencias del gobierno central para apoyar su consumo y a través de servicios públicos; esto puede decirse de los programas: Oportunidades, Tercera Edad, y Seguro Popular. La agricultura de supervivencia también recibe transferencias para apoyar la producción de maíz y frijol a través del programa PROCAMPO (*I7*). El intercambio con el extranjero básicamente se lleva a cabo con los mercados laborales de los Estados Unidos y en muy pocos casos con los de Canadá. La comunidad intercambia mano de obra por remesas internacionales. Además, los migrantes con frecuencia transportan en su equipaje alimentos cocinados – varios tipos de tortillas, chapulines, mole, chocolate and pan de muerto - y artesanías locales o regionales. En muy pocos casos, los artesanos exportan artesanías y reciben dólares los cuales son capturados por el comercio local y regional. Ejemplos de exportaciones de artesanías rurales en el estado de Oaxaca son los tapetes de lana de Teotitlán del Valle y las tortillas tlayudas de San Agustín Yatareni. Debido a su magnitud, este tipo de divisas son consideradas por el banco central (Banco de México) como remesas (Lozano Ascencio 2003). Normalmente el intercambio internacional en las unidades de producción de artesanías se lleva a cabo a través del turismo internacional. La ciudad de Oaxaca la capital del estado recibe turismo internacional durante el año e integra los atractivos de la región Valles centrales y otras regiones para incrementar su oferta turística. Esto incluye villas y pequeñas ciudades con pirámides prehispánicas, templos barrocos católicos y artesanías indígenas. Especialmente la oferta de artesanías atrae a los turistas internacionales a las áreas rurales donde ellos pueden comprar tapetes de lana y una vasta variedad de textiles, cerámica, alebrijes,¹² artesanías de carrizo y piedra. En las áreas montañosas la oferta de ecoturismo y turismo de aventura incluye también artesanías.

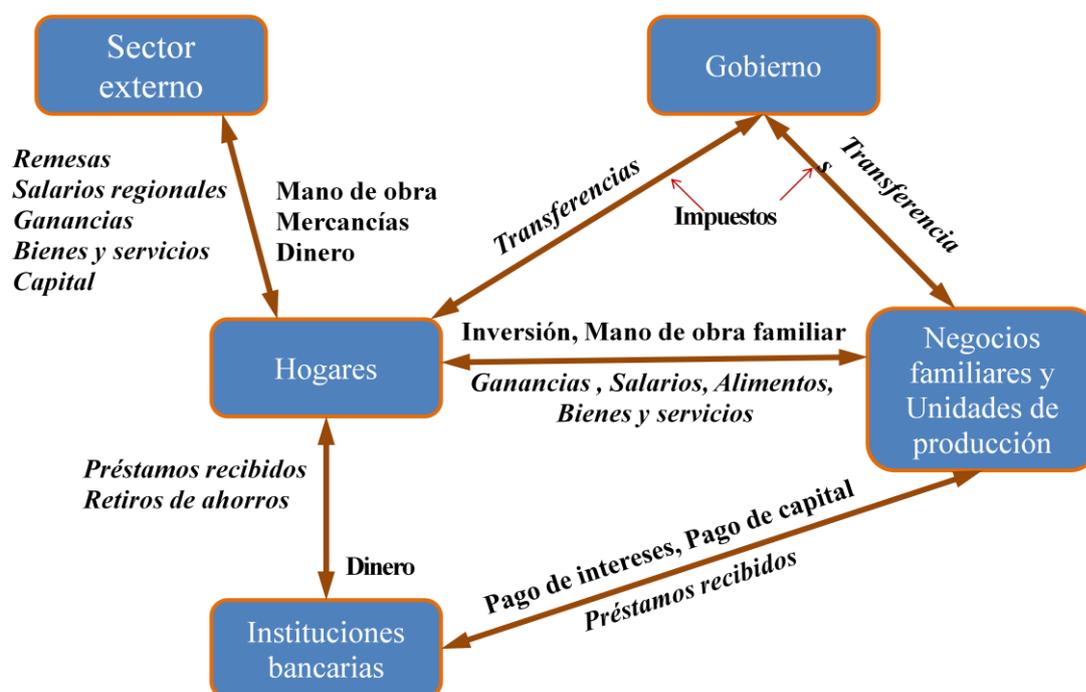
Ahora nos ubicaremos en la economía de la comunidad donde las relaciones económicas toman lugar principalmente entre hogares, unidades de producción, negocios familiares y algunas veces están presentes las instituciones financieras. Los hogares invierten en sus unidades de producción para producir alimentos o en su negocio familiar para obtener ganancias. La metodología de la matriz de contabilidad social –la cual es parte de este enfoque-, considera las ganancias reales o estimadas de todos los bienes y servicios producidos por los hogares. Asimismo, se toman en cuenta todos los demás ingresos en efectivo y en especie que aparecen en la ecuación del ingreso familiar de corto plazo [1.2]. En este punto, es importante señalar el rol de la unidad de producción en la economía familiar. Las unidades de producción tienen al menos tres funciones: 1) proveer de alimentos básicos y proteína animal; proveer de efectivo a través de ventas eventuales de ganado y la venta diaria de alimentos elaborados en casa; 3) hacer tan eficiente como sea posible la parcela agrícola y las reservas de fuerza laboral familiar.

Otra fuente importante de ingreso para los hogares rurales son los salarios, *S*. En las áreas rurales de México que se encuentran lejos de los centros urbanos y centros industriales, los

¹² Se trata de la versión oaxaqueña de los alebrijes mexicanos. Los primeros son figuras de animales imaginarios tallados en madera suave y cubiertas con colores llamativos, mientras que los segundos son elaborados en papel y también son revestidos con pintura.

salarios se pagan en la construcción y la agricultura. Los migrantes asignan parte de las remesas a la construcción de viviendas y a la producción de alimentos básicos. De esta manera, las comunidades con las altas tasas de migración satisfacen sus necesidades de mano de obra con el excedente de mano de obra de los hogares locales sin migrantes (*SL*) y con mano de obra regional (*SR*). En comunidades aisladas la escasez de mano de obra normalmente se resuelve mediante el intercambio de mano de obra familiar entre hogares *Thog*. Esta y otras prácticas intercambio entre hogares son común en el estado de Oaxaca y se utiliza para resolver la escasez de dinero. La Fig. 1 ilustra el origen de las fuentes de ingreso de los hogares y como el ingreso familiar se invierte en la producción o se ahorra y otra fracción se asigna al gasto de los hogares (lado derecho de la ecuación [1.0]). Hasta ahora el ahorro apenas ha sido tratado. En una economía de mercado el ahorro de los hogares, *AB*, se captura a través de las instituciones financieras las cuales pagan una tasa de interés a los ahorradores (*CIB*). Estas instituciones ponen en circulación la liquidez de los hogares dentro de la comunidad a través de préstamos (*PB*). En consecuencia, las fugas de dinero hacia los mercados regionales y nacionales se reducen y se retardan considerablemente. Los hogares que poseen negocios familiares y unidades de producción necesitan dinero para invertir y, de la misma manera, los hogares que enfrentan contingencias o que esperan recibir remesas y transferencias de gobierno, *Tgob*. Sin embargo, la mayoría de los hogares rurales no tienen acceso a préstamos de instituciones financieras porque ellos carecen de activos o de fiadores que los respalden. Una manera alternativa de obtener dinero es recurrir a préstamos de amigos, familiares, padrinos y prestamistas (*PP*). Los hogares con liquidez también practican el ahorro informal, *AI*, a través de tandas y ganadería de traspatio. Los hogares que prestan sus ahorros a otros hogares y reciben un pago mensual de intereses los cuales oscilan entre 5 y 25% (*CIP*). El ahorro y los préstamos están directamente relacionados con las metas de bienestar de los hogares ya que éstas consideran tanto el consumo como la inversión en la producción.

Fig. 1 La economía local: envío y recepción de flujos a la región, resto del país y a otros países de mano de obra, dinero, mercancías y servicios.



Componentes del bienestar familiar

Consumo de supervivencia y consumo de bienestar

El bienestar familiar se puede dividir en consumo de supervivencia y consumo de bienestar considerando el nivel de satisfacción de las necesidades de consumo de los hogares y sus metas de bienestar:

$$BF = CS + CB \quad [1.2]$$

$$CS = \text{Gasto alimentos} + \text{Gasto en ropa y calzado} + \text{Gasto en vivienda y servicios} \quad [1.2.1]$$

$$CB = \text{Gasto en salud} + \text{Gasto en educación} + \text{Gasto en confort} \quad [1.2.2]$$

El nivel de ingreso familiar es el principal factor que determina si los miembros del hogar se encuentran en el nivel de supervivencia o en un estadio superior. Las características sociodemográficas de los hogares también tienen una fuerte influencia en el nivel de bienestar familiar. Sin embargo, la evaluación de su peso monetario no se realiza totalmente mediante el valor de mercado de la fuerza laboral familiar (salarios y remesas); la participación en la obtención de las ganancias en la producción familiar; y las transferencias de gobierno. Es necesario recurrir al análisis de regresión para estimar el valor no monetario que aportan los miembros del hogar al bienestar familiar.

El consumo mínimo de supervivencia es aquel que permite sobrevivir y asegurar la protección en contra de los factores climáticos y cierta privacidad a los hogares. El rubro de alimentos es el único que no se puede evitar porque es esencial para poder sobrevivir. Las familias más pobres pueden conseguir ropa regalada de familiares y amigos; y vivir en casas prestadas o con familiares para ahorrarse la renta. En áreas rurales remotas algunos hogares pueden incluso carecer de los servicios básicos de la vivienda pero en ningún caso pueden dejar de comer. El rubro de gasto en vivienda y servicios incluye a la vivienda como hábitat a través del pago de la renta o del impuesto predial cuando los hogares poseen una vivienda. Asimismo, se considera el pago de servicios básicos de la vivienda (agua entubada, energía eléctrica) y de comunicaciones. Las economías y sociedades rurales en México participan en la globalización a través de la migración internacional, el turismo internacional y las comunicaciones (radio, televisión, teléfono fijo,

teléfono celular). Por lo tanto, los hogares rurales de todos los estratos socioeconómicos requieren de las comunicaciones para participar en la economía global y en particular de los servicios telefónicos para mantenerse comunicados con sus miembros migrantes.

El gasto de bienestar requiere que los hogares tengan un nivel de ingreso familiar suficiente para satisfacer, además de los gastos de supervivencia, los rubros de confort y seguridad. El rubro confort incluye gastos para mejorar la calidad de vida los miembros del hogar en el presente (salud) y en el futuro (educación), así como aquellos gastos en bienes materiales e intangibles que normalmente se asocian a un estado de confort. Estos últimos abarcan principalmente: el mejoramiento y equipamiento de la vivienda, medios de transporte y fiestas. Las fiestas producen en general diversión y relajamiento a miembros del hogar pero también ofrecen la oportunidad de reunirse con familiares, amigos y vecinos, que viven en la comunidad o se encuentran de visita. En economía la educación no es un gasto sino una inversión en capital humano. Por lo tanto, invertir en la educación de los hijos significa prepararlos para que ellos obtengan en el futuro mejores salarios que los ingresos actuales de sus padres. O bien, se les prepara para tomen mejores decisiones sobre el negocio familiar y la unidad de producción. Ya que la inversión en educación se recupera en el largo plazo, en el corto plazo (hasta un año) se le contabiliza como un gasto en bienestar. El gasto en salud, mejoramiento y equipamiento de la vivienda, medios de transporte son indicadores más tangibles de confort que las fiestas y la educación.

Los hogares proporcionan seguridad a sus miembros en el corto plazo mediante un nivel de ingreso familiar constante y suficiente que cubra tanto el consumo de supervivencia como el bienestar. Sin embargo, un nivel de ingreso familiar de tales dimensiones pero que no fluye con cierta periodicidad afecta los dos tipos de consumo. Este es el comportamiento de las remesas la cuales llegan a los hogares en forma irregular. Por esta razón, aunque el monto anual sea considerable alto con relación a otras fuentes de ingreso, se afecta el consumo cotidiano de los hogares y la inversión. A menos que las remesas se administren a través de los servicios financieros como ocurre en los centros urbanos. Estudios recientes realizados en México indican que la tasa de penetración de los servicios financieros en las áreas rurales es del orden 7% (Bourquet y Cruz 2002) y la población que tiene una cuenta en instituciones financieras apenas llega al 6% (Deugd, Villalobos y Vuskovic 2006). Esta situación está cambiando por los programas de construcción de carreteras y por la emergencia de organismos no gubernamentales – tales como AMUCSS y Unión de Crédito Estatal de Productores de Café de Oaxaca (UCEPCO)-, cajas comunitarias de ahorro y microbancos cuyos servicios financieros penetran profundamente en las áreas rurales. Tradicionalmente los bancos han atendido demanda de servicios financieros de las áreas rurales desde los centros urbanos, mientras que en las villas mercado las cajas de ahorro y en algunos casos los microbancos ofrecen estos servicios. Los hogares rurales utilizan con frecuencia mecanismos informales de ahorro y crédito tanto para administrar su liquidez como para solventar su falta de liquidez.

Cuando el ingreso de los hogares que viven a nivel de supervivencia mejora, el consumo se incrementa en los mismos rubros de gasto y gradualmente se mueve hacia bienes y servicios más sofisticados. Si el ingreso continúa creciendo, entonces el consumo se incrementará en los rubros de bienestar. En esta perspectiva, el modelo de bienestar familiar dado por las ecuaciones [1.2.1] y [1.2.2] se puede reescribir intercambiando el lado derecho por aquel de la ecuación [1.1] y sustituyendo en ésta la ecuación del ingreso disponible [1.3]:

$$\text{Consumo de supervivencia} \leq c \mathbf{IF} \pm d_k \mathbf{CSD}_k \quad [1.2.1.1]$$

$$\text{Consumo de bienestar} < e \mathbf{IF} \pm f_k \mathbf{CSD}_k \quad [1.2.2.1]$$

Confirmación del modelo de bienestar familiar

Se presentan los resultados de un estudio realizado en tres comunidades rurales de México. S.A. Loxicha es una comunidad del estado de Oaxaca con características indígenas y producción de cultivos básicos para el autoconsumo y de café cereza en pequeña escala para el mercado. S.M.

Totolapa es otra comunidad indígena del estado de Guerrero la cual también produce alimentos básicos y se encuentra involucrada en la producción de un cultivo comercial no declarado. La tercera comunidad es La Purísima ubicada en el estado de Michoacán; ésta tiene una agricultura comercial de alto rendimiento y ganadería comercial. Se levantó una encuesta probabilística en estas comunidades durante 2008 y se concluyó en 2009 en S.A. Loxicha.¹³ La base de datos resultante fue organizada de acuerdo a los lineamientos de la matriz de contabilidad social.

Modelo empírico del bienestar familiar de corto plazo

Con ayuda del paquete estadístico SPSS se encontró el modelo empírico del bienestar familiar de corto plazo dado por la ecuación [6.1] que considera a las tres comunidades de estudio. Esta ecuación cuenta con seis variables independientes y cumple con las condiciones establecidas para el modelo empírico sea válido. Es decir, contiene variables de ingreso, de tipo sociodemográfico y de ahorro. El término constante a_0 resultó ser igual cero y todos los coeficientes son estadísticamente significativos de acuerdo con la prueba t de student al menos para $p < 0.021$. Debajo de cada término de la ecuación [6.1] aparece el valor de su significancia.¹⁴ Se puede afirmar que esta ecuación es estadísticamente consistente ya que pasa prueba t de student para cada uno de sus términos y además la del análisis de varianza general para la ecuación completa ($F = 34.215$ para $p < 0.000$). El coeficiente de determinación R^2 de la ecuación es de 0.712 y es muy superior al de la mejor ecuación de regresión con término constante diferente de cero ($R^2 = 0.291$). La ecuación con término constante carece de variables de tipo sociodemográfico y de ahorro o inversión, por lo tanto se rechazó.

$$BF_{C.P.} = 1.44PB + 0.867RI + 2.296AB + 0.497Gmya + 0.454Gcys + 1,626.865CSD_I \quad [6.1]$$

(0.005) (0.000) (0.011) (0.019) (0.021) (0.000)

El peso de los coeficientes de regresión de las variables independientes se evalúa mediante los coeficientes de regresión estandarizados β_p correspondientes de acuerdo con Knoke, Bohrnstedt y Mee (2002). De los resultados del análisis de regresión, el tamaño del hogar, CSD_I , hace la mayor contribución ($\beta_{CSD_I} = 0.490$) al bienestar familiar de corto plazo; le siguen las remesas internacionales, RI , ($\beta_{RI} = 0.253$) y los préstamos recibidos de cajas de ahorro y bancos, PB , ($\beta_{PB} = 0.183$). Las tres variables independientes restantes -ahorro en bancos regionales, AB ; ganancias de los negocios familiares comerciales y de servicios, $GCyS$ y de las manufacturas en pequeña escala y de las artesanías, $GMyA$ -, tienen pesos similares en la ecuación [6.1]. Esto es, los valores de β_l se encuentran en el intervalo de 0.149 a 0.159 y sus son considerablemente menores que el de las remesas internacionales.

La ecuación [6.1] indica que un incremento en el número de miembros del hogar tiene un gran impacto en el crecimiento del bienestar familiar de corto plazo. Esto concuerda con el hecho que la mayoría de los hogares rurales en México dependen de la fuerza laboral familiar para producir y obtener salarios y remesas (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007). La mayor proporción de los hogares rurales tienen unidades de producción de supervivencia y con menos frecuencia éstas producen excedentes en pequeña escala para el mercado en parcelas de menos de cinco hectáreas. Este tipo de hogares recurre a fuentes de ingreso complementario para cubrir gastos diferentes de los productos de la milpa y del traspatio. Las

¹³ No fue necesario deflactar los datos de S.A Loxicha porque la información recabada en 2009 corresponde al mismo año de referencia que para todas las comunidades.

¹⁴ En estadística ésta debe ser $p < 0.05$ y cualquier valor de p mayor a 0.05 se rechaza. Esto significa que las ecuaciones de regresión y cada uno de sus coeficientes deben tener un nivel de confianza del 95%. La significancia se evalúa en los extremos de las curvas de distribución de t de student y F de Fisher correspondiente al 5%; esto es 100% - 95%.

principales fuentes de ingreso complementario son: salarios locales y regionales, remesas nacionales e internacionales y transferencias de gobierno. La ecuación [6.01] muestra que las remesas internacionales hacen la segunda mayor contribución al bienestar familiar. En realidad, las remesas internacionales constituyen la principal fuente de liquidez para los campesinos en comunidades rurales con acceso a las redes de carreteras estatales y nacionales. El aislamiento de las comunidades rurales reduce la migración internacional y su lugar lo ocupa la migración nacional y los salarios regionales. Información procedente de las matrices de contabilidad social de las comunidades de estudio, muestran que las remesas internacionales son importantes en La Purísima y grado lo son en menor en S.M. Totolapa (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz (2010: 35)). El aislamiento geográfico y económico de S.A. Loxicha no ha permitido el crecimiento de las remesas internacionales las cuales aún no son visibles a nivel macroeconómico. Las remesas nacionales sólo son relevantes en S.M. Totolapa al igual que las transferencias de gobierno para S.A. Loxicha, por esta razón, estas dos variables no tienen un efecto significativo en la ecuación [6.1]. Lo mismo ocurre con los salarios regionales que aparecen junto con los salarios locales y cuyo peso es inferior al de las remesas internas.

El ahorro en y los préstamos en instituciones financieras representa un medio para satisfacer las metas de bienestar familiar de los hogares campesinos que reciben remesas internacionales. En 2002 los hogares empresariales representaban 10.1% de los productores rurales en México (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007: 48) y su nivel de bienestar está asociado en general a sus ganancias en el corto plazo. Las remesas internacionales también pueden estar presentes en estos hogares a través de sus miembros migrantes e indirectamente a través de las ventas a hogares con migrantes internacionales. Los negocios familiares comerciales y de servicios hacen gran parte del valor bruto de la producción local en comunidades con relativo aislamiento. Así, S.A. Loxicha ha desarrollado un mercado de bienes y servicios que atiende a las localidades del municipio y S.M. Totolapa un mercado local. La Purísima no ha logrado consolidar un mercado local, porque su ubicación privilegiada con respecto a las redes de carreteras estatales y nacionales la enfrenta a la competencia de las ciudades mercados de la región. El gran peso del comercio y los servicios en la economía S.A. Loxicha y S.M. Totolapa -73.9 y 65.3%, respectivamente (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz 2010: 34)- se debe a que estas actividades captan gran parte de la liquidez de los hogares de la comunidad a través de la venta de bienes y servicios. Las manufacturas en pequeña escala están presentes en las tres comunidades y las artesanías son muy escasas; y el peso conjunto de estas dos actividades constituye una pequeña fracción del valor bruto de la producción local (6.7 a 7.2%). Sin embargo, el peso al menos de las manufacturas resultó ser significativo en el bienestar familiar. Los artesanos recurren a las cajas de ahorro y microbancos para ahorrar y conseguir créditos y también reciben créditos de los proveedores de insumos y de prestamistas. El ahorro en los hogares empresariales y artesanales tiene los mismos propósitos que en los hogares campesinos. La diferencia principal radica en que los primeros ahorran montos mayores ya que pueden obtener además de las ganancias de sus negocios y de la producción artesanal remesas internacionales.

La ecuación [6.01] valida el modelo teórico del bienestar familiar de corto plazo dado por las ecuaciones [1.2] y [1.3] ya que contiene variables de ingreso (remesas internacionales, préstamos de y ahorro en instituciones financieras, ganancias de los negocios familiares) y de las características sociodemográficas el tamaño del hogar. La inversión está presente a través de las ganancias de los negocios comerciales y de servicios, en los negocios de manufacturas en pequeña escala y artesanales según la ecuación de las ganancias [1.2.1]. Sin embargo, los salarios, las transferencias de gobierno y las remesas nacionales no fueron estadísticamente significativos. Si bien estas variables pueden llegar a constituir una parte importante del

ingreso familiar, en las comunidades estudiadas no tienen un impacto generalizado. Lo mismo ocurrió con las ganancias de la agricultura, de la ganadería, de la producción de origen animal y de la recolección de leña. Algunas variables de ingreso omitidas en la ecuación empírica de bienestar familiar de corto plazo podrían contribuir en forma significativa al consumo de supervivencia o al consumo de bienestar. Aunque su peso en el valor bruto de la producción de las tres comunidades no es alto, la frecuencia de participación de los hogares podría ser determinante. En los siguientes apartados se despejarán las dudas sobre este punto.

Modelo empírico de consumo de supervivencia

El modelo empírico del consumo de supervivencia está dado por la ecuación de regresión [6.1]. Esta ecuación tiene un comportamiento similar al modelo empírico de bienestar familiar [6.1]. Las remesas internacionales son sustituidas por los salarios locales y regionales, S . Además se incluyen las ganancias de la ganadería la cual reduce el ingreso familiar de corto plazo ($\beta_{GGan} = -0.172$) y se puede identificar a la comunidad con mayor consumo de supervivencia. El tamaño del hogar continúa teniendo el mayor peso ($\beta_{CSDI} = 0.458$) y su valor de mercado se expresa mediante los salarios locales y regionales ($\beta_{Sal} = 0.194$); y las ganancias de los negocios comerciales y de servicios ($\beta_{GCyS} = 0.177$). Los préstamos de cajas de ahorro y bancos regionales ($\beta_{PB} = 0.145$) y el ahorro en cajas de ahorro regionales ($\beta_{AB} = 0.103$), indican la capacidad de los hogares para obtener dinero de las instituciones financieras para inversión y el consumo (bienestar) en el corto plazo; así como para enfrentar contingencias.

$$\begin{aligned}
 CS = & 0.262 \underset{(0.000)}{GCyS} + 778.121 \underset{(0.000)}{CSDI} + 15,953.94 \underset{(0.000)}{Total} + 0.202 \underset{(0.001)}{S} + 0.759 \underset{(0.028)}{AB} \\
 & + 0.582 \underset{(0.002)}{PB} - 0.275 \underset{(0.000)}{GGan} \qquad \qquad \qquad [6.2]
 \end{aligned}$$

Los salarios constituyen una fuente ingresos que fluye a un ritmo más continuo que las remesas internacionales y, por lo tanto, son más importantes para la supervivencia. Las remesas internacionales cubren no sólo los rubros de supervivencia sino también los de bienestar. No obstante, éstas llegan retrasadas con relación a los requerimientos cotidianos de gasto de los hogares. En S.M. Totolapa y S.A. Loxicha la ganadería es de traspatio y se sostiene principalmente con insumos de la producción de la *milpa*. En consecuencia no es una actividad rentable en el sentido capitalista. Más bien constituye una forma de ahorro tradicional y una fuente proteína animal para el autoconsumo. En cambio, en La Purísima varios hogares producen ganado a escala comercial y utilizan insumos procedentes de su producción agrícola comercial. La cadena productiva agricultura-ganadería hace la mayor parte del valor bruto total de producción local en la Purísima (63.8%), mientras que en S.M. Totolapa y S.A. Loxicha su contribución es solamente del 16.6% y 8.6%, respectivamente (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz 2010: 34). Se debe aclarar que en La Purísima el valor bruto tanto de la producción ganadera como de la producción agrícola refleja su valor de mercado. En las otras dos comunidades por tratarse de unidades de producción de autoconsumo el valor de la producción se estimó utilizando el precio unitario de venta. El signo negativo del coeficiente de las ganancias de la ganadería ($GGan$), indica que un incremento en la inversión en proteína animal para el autoconsumo produce una disminución aparente en el consumo de supervivencia. Esto se debe a que tal inversión no produce ganancias en la ganadería de traspatio en el corto plazo. Sin embargo, tampoco produce pérdidas porque se utiliza mano de obra familiar de tiempo parcial que no está disponible para el mercado (mujeres, personas de la tercera edad y niños) y excedentes de la producción

agrícola de bajo precio. Por un lado, el rastrojo y grano de maíz de baja calidad de la *milpa* que se utiliza como forraje, debería alcanzar un mayor valor de mercado a través de la venta de proteína animal “orgánica” del traspatio. La proteína animal producida por los hogares es más cara que la proteína producida a gran escala por las por granjas que utilizan alimento industrializado y hormonas de crecimiento. La proteína animal comercial también es producida en forma extensiva y a gran escala en sabanas naturales o en praderas inducidas en áreas ocupadas por las selvas tropicales. Por otro lado, el personal que atiende el traspatio tiene como tareas principales el trabajo doméstico y la reproducción social del hogar (mujeres); recibir educación formal (niños); y terapia ocupacional (personas de la tercera edad). El traspatio hace productivos a los miembros del hogar no productivos sin que estos desatiendan sus tareas fundamentales. Finalmente, podemos decir que en lugar de pérdidas económicas podemos decir que el mercado le asigna “bajo precio” a la mano de obra familiar “no productiva” cuando los excedentes de la ganadería de traspatio se venden. Sin embargo, podría haber ganancias en el traspatio si se promoviera su producción en los nichos de mercado para productos orgánicos. La ganadería menor comercial de la Purísima es rentable en el mediano plazo y la cadena productiva de la leche es rentable en corto plazo, aunque es muy escasa para tener un efecto significativo en la economía de los hogares de esta comunidad.

S.M Totolpa es la comunidad que tiene mayor consumo de supervivencia ya que su coeficiente en la ecuación de regresión es positivo ($\beta_{Thog} = 0.222$). Aunque S.A. Loxicha y La Purísima no aparecen en la ecuación, éstas tienen un menor consumo de supervivencia (Ver Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz 2010).¹⁵ S.M. Totolapa es una comunidad indígena relativamente aislada de los mercados regionales mediante mecanismos de protección de sus comerciantes locales y sus mayores rubros de consumo de supervivencia son: alimentos y servicios de la vivienda. En esta comunidad el ingreso familiar está asociado a las remesas internacionales y a las remesas nacionales (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007: 48); éstas últimas reflejan la participación de la comunidad en la producción de un cultivo comercial no declarado¹⁶. Según la teoría económica cuando el ingreso de los hogares pobres se incrementa, primero se sube el consumo en los mismos rubros de supervivencia tales como los alimentos. Este es el caso de S.M. Totolapa que presenta el mayor nivel de consumo de supervivencia y en particular en alimentos. Si el ingreso continúa creciendo, entonces el consumo se moverá hacia arriba en rubros de bienestar (educación, mejoramiento de vivienda y fiestas).

El consumo de supervivencia de los hogares en general depende de los salarios. Los hogares empresariales pueden incrementar su consumo de supervivencia por arriba del promedio, y en especial en el rubro de comunicaciones, mediante sus ganancias del comercio y los servicios. Estos hogares recurren con mayor frecuencia a los servicios financieros (ahorro y crédito) para incrementar su consumo y para invertir en sus negocios. Asimismo, queda claro que las comunidades más aisladas y con características indígenas asignan una mayor proporción de su ingreso familiar al consumo de supervivencia.

Consumo de bienestar

El modelo empírico de consumo de bienestar [6.3] es muy similar al modelo empírico de bienestar familiar [6.01] y tiene la R^2 más baja de los tres modelos (0.502). Las ganancias de negocios comerciales y servicios es única la variable que no aparece en el modelo de consumo

¹⁵ Para el lector interesado una interpretación técnica más detallada de la ecuación de regresión [2.2.1] se recomienda consultar Knoke, Bohrnstedt y Mee (2002).

¹⁶ Éste cultivo fue detectado y contabilizado por la matriz de contabilidad social. Al parecer se trata de un cultivo ilegal.

de bienestar y además tampoco presenta efectos por comunidad. Las Fuentes de ingresos de los hogares son: las remesas internacionales, **RI** ($\beta_{RI} = 0.297$); préstamos recibidos de cajas de ahorro y bancos regionales, **PB** ($\beta_{PB} = 0.250$); ganancias de manufacturas y artesanías, **GMyA** ($\beta_{GMyA} = 0.195$); y ahorros en cajas de ahorro regionales, **AB** ($\beta_{AB} = 0.195$). En este modelo el peso del tamaño del hogar, **CSD_I** ($\beta_{CSDI} = 0.284$), ocupa el segundo lugar después de las remesas internacionales. Es decir, el número de migrantes internacionales que envían remesas tiene más efecto sobre el consumo de bienestar de los hogares. Las manufacturas y las artesanías constituyen la segunda actividad productiva que proporciona ingresos en presencia o ausencia de remesas internacionales. El ahorro indica que existe un excedente de liquidez en los hogares para satisfacer las necesidades de bienestar en el corto plazo, mientras que los préstamos se refieren al acceso al mercado de crédito para invertir en el corto plazo en los negocios familiares o elevar el consumo de los hogares. Un segundo modelo empírico de consumo de bienestar con una $R^2 = 0.501$ muestra que los hogares pueden sustituir las ganancias de las manufacturas en pequeña escala y artesanías por los intereses devengados de préstamos otorgados a otros hogares, **CIP** ($\beta_{CIP} = 0.190$). Así, la liquidez de los hogares que se inyecta al consumo de bienestar, lo mismo puede circular en la comunidad a través de las instituciones financieras que a través de préstamos informales. Los intereses devengados por préstamos informales producen prácticamente el mismo efecto positivo sobre el consumo de bienestar que las ganancias de la producción manufacturera en pequeña escala y las artesanías.

$$CB = 550.871CSD_I + 1.151PB + 0.596RI + 0.38 GMyA + 1.649AB \quad [6.3]$$

(0.001) (0.003) (0.001) (0.019) (0.015)

El consumo de bienestar al igual que el bienestar familiar de corto plazo depende en general de las remesas internacionales. Los hogares con negocios familiares no sólo pueden incrementar su nivel de consumo de supervivencia sino también su nivel de consumo de bienestar. El acceso a los servicios financieros formales en las tres comunidades de estudio permite incrementar el consumo de bienestar en los hogares que reciben remesas internacionales y tienen un negocio de manufacturas y artesanías o reciben el pago de intereses por préstamos otorgados a otros hogares.

Conclusiones

El modelo empírico del bienestar familiar de corto plazo [6.01] confirma al modelo teórico de bienestar familiar. Asimismo, se confirman la existencia de sus componentes teóricos de consumo de supervivencia y consumo de bienestar dados por [1.2.1.1] y [1.2.2.1] mediante los modelos empíricos por [1.6.1], [1.6.2.1] y [1.6.2.2]. Los mejores modelos empíricos tanto del bienestar familiar como de sus componentes son ecuaciones de regresión sin término constante.

La producción rural hace un uso intensivo de la mano de obra familiar y lo podemos constatar por su peso en el modelo del bienestar familiar y en los modelos de sus componentes de consumo. Como ya vimos antes, el traspaso que demanda mano de obra familiar no productiva, no constituye una fuente de ingreso que contribuya a elevar el consumo de supervivencia en el corto plazo. Por lo tanto, podemos establecer que las remesas internacionales contribuyen a elevar el bienestar familiar porque permiten satisfacer las necesidades de consumo de supervivencia y también las de consumo de bienestar. La fuerza de trabajo familiar también produce ingresos monetarios cuando los hogares poseen un negocio familiar. En este caso, los componentes de consumo del bienestar familiar consideran las ganancias de negocios comerciales y de servicios o de manufacturas y artesanías. El bienestar familiar de corto plazo tiene mayores requerimientos de gasto y, por esta razón, los

hogares rurales recurren a las ganancias de estos dos tipos de negocios para alcanzar sus metas de bienestar.

Otras variables de ingreso que están presentes en el modelo de bienestar familiar y sus componentes de consumo son: los préstamos de y el ahorro en instituciones financieras (bienestar familiar y sus dos componentes) y los intereses devengados por préstamos otorgados a otros hogares (consumo de bienestar). Estas variables indican que los requerimientos de consumo de algunos hogares rurales rebasan sus ingresos y otros hogares requieren de financiamiento cubrir su falta de liquidez en el corto plazo. La gran mayoría de los hogares rurales no tienen acceso a los servicios financieros y quedan a merced los prestamistas y recurren a prácticas de ahorro tradicionales de ahorro.

El ahorro formal funciona como una fuente de ingreso en el corto plazo y permite sostener y elevar el nivel de bienestar familiar. Resumiendo, se confirma que el ahorro y la inversión a través de las ganancias funcionan como fuentes de ingreso en el corto plazo. Como la ganadería proporciona la mayor parte de sus productos y ganancias en el mediano y largo plazos, afecta el consumo de supervivencia en el corto plazo. Sin embargo, de ninguna manera afecta al consumo de bienestar.

Una conclusión general sobre el modelo de bienestar familiar es que el principal recurso de los hogares rurales es su fuerza de trabajo familiar. Esto es válido lo mismo para los hogares campesinos que para los hogares empresariales, ya que la inversión en capital en el medio rural es muy baja. En este sentido, la movilidad de los hogares rurales en la escala socioeconómica dependerá en gran medida de obtener ganancias de un negocio familiar y del acceso a los servicios financieros además de remesas internacionales y los salarios.

Referencias

- Chayanov, Alexander V. 1974. *La organización de la unidad económica campesina*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina.
- Barnum, Howard N. and Lyn Squire. "An econometric application of the theory of the farm-household". *Journal of Development Economics* 6 (1979), 79-102.
- Reyes Morales, Rafael G., Antonio Yúnez Naude, Alicia Sylvia Gijón Cruz & Raúl Hinojosa-Ojeda. 2005. "Remesas, proyectos productivos y desarrollo regional en el estado de Oaxaca.", en: Massieu, Yolanda, Michelle Chauvet y Rodolfo García (Coords.). *Los Actores Sociales Frente al Desarrollo Rural*. Tomo 2: Nueva Ruralidad, Viejos Problemas, AMER-Editorial Praxis, México, pp. 223-274.
- Reyes Morales, Rafael G. y Alicia Sylvia Gijón Cruz. "Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México", *Trace*, 52 (diciembre), 2007, pp. 45-62.
- Rafael G. Reyes Morales, Andrés Cuauhtémoc Cruz Contreras y Alicia Sylvia Gijón Cruz. 2010. *Análisis de la estructura económica, los ingresos familiares y el crecimiento económico en La Purísima, Michoacán; San Miguel Totolapa, Guerrero; y San Agustín Loxicha, Oaxaca, 2008*. Reporte presentado a la AMUCSS-Fundación Tinker, p. 35.
- Robinson, Sherman and David W. Roland-Holst. "Macroeconomic structure and computable general equilibrium model." *Journal of Policy Modeling* 10(3):353-375 (1988).
- Robinson, Sherman, Mary E. Burfisher, Raúl Hinojosa-Ojeda, and Karen E. Thierfelder. "Agricultural policies and migration in a U.S.-Mexico free trade area: A computable general equilibrium analysis." *Journal of Policy Modeling* 15(5&6):073-701, 1993.
- Singh, Inderjit, Lyn Squire, y John Strauss. 1986. "A survey of agricultural household models: Recent findings and policy implications". *World Bank Economic Review*, Vol. 1, No. 1, September 1986, pp.149-50, 152-54.
- Stark, O. "Rural-to-urban migration in LDCs: a relative deprivation approach." *Economic Development and Cultural Change*, vol. 32 (3), pp. 475-86 (1984).

- Stark, O. and Taylor, J. E.. “Relative deprivation and international migration.” *Demography*, vol. 26 (I), pp. I-I4 (1989).
- Stark, O. y Taylor. “Migration incentives, migration types: the role of relative deprivation”. *Economic Journal* 101 (408), 1991.
- Strauss, John. 1986. “Theory and comparative statics of agricultural household models: A general approach”. In I.J. Singh, L. Squiere, and J. Strauss, eds., *Agricultural household models: Extensions and applications, and policy*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Taylor, J. Edward and Irma Adelman. 1996. *Villages economies: The design, estimation, and use of villagewide economic models*. Cambridge University Press, U.S.A.
- Sadoulet, Elisabeth and Alain de Janvry. 1995. *Quantitative development policy analysis*. The Johns Hopkins University Press, U.S.A.
- Yúnez Naude, Antonio y J. Edward Taylor. 1999. *Manual para la elaboración de matrices de contabilidad social con base a encuestas socioeconómicas aplicadas a pequeñas poblaciones rurales*. Número XIV, CEE, El Colegio de México.
- Stone, Richard. 1985: The disaggregation of the Household Sector in the National Accounts, in Graham Pyatt and Jeffery I. Round (eds.), *Social Accounting Matrices, A Basis for Planning*, The World Bank, Washington, D.C., pp. 145 – 185.